Мировой судья Каретина Н.А.

Судебный участок № 53 района Коньково г. Москвы

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 мая 2019 года г. Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Бреховой С.И.,

при секретаре Кондракове В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Федорковой О.В. на решение мирового судьи судебного участка № 53 района Коньково г. Москвы, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Федорковой О. В. к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании денежных средств – отказать,

УСТАНОВИЛ:

Истец Федоркова О.В. обратилась в суд с иском к ответчику ООО СК «Сбербанк страхование» о выплате страхового возмещения в размере \* взыскании компенсации морального вреда в размере \*., процентов от взысканной судом суммы в размере ключевой ставки ЦБ РФ, мотивируя тем, что \* года между сторонами заключен полис-оферта, в рамках которого застрахованы имущественные интересы, связанные с владением, пользованием и распоряжением банковской картой ПАО «Сбербанк России». При заключении полиса-оферты истец оплатила страховую премию в размере \*

Суд постановил приведенное выше решение, не согласившись с которым истец обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение мирового судьи и вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, на том основании, что судом не была дана надлежащая правовая оценка представленным истцом доказательствам, подтверждающим то, что истец в рамках возбужденного уголовного дела по факту хищения с принадлежащей ей банковской карты денежных средств, признана потерпевшей, суд не дал правовой оценки доводам истца о том, что она никому не передавала ни банковскую карту, ни ПИН-код к ней.

Федоркова О.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит решение мирового судьи обоснованным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч. 2,3 ст. 327 ГПК РФ рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы вправе оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, без удовлетворения, изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение, отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

Основаниями для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке исходя из положений ст. 330 ГПК РФ являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930) (п. 2 ст. 929 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, в том числе о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Согласно ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. п. 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В соответствии со ст. 964 ГК РФ если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода и забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" в силу 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абзац второй пункта 1 статьи 963 ГК РФ).

Судом установлено, что \* года между сторонами заключен договор добровольного страхования имущественных интересов, связанных с владением, пользованием и распоряжением банковской картой, выпущенной ПАО «Сбербанк» на имя страхователя, сроком на 1 год, с установленной страховой суммой в размере \* что подтверждается полисом-офертой серии \*.

Страхователь принял Условия страхования по полису-оферте, полностью уплатил страховую премию в размере 790 рублей.

Согласно объяснениям истца, данным при рассмотрении дела, 06 февраля 2018 года в период действия договора страхования с банковской карты истца третьими лицами были сняты денежные средства и произведены покупки в торговых организациях. Поскольку указанные операции производились с использованием правильного ПИН-кода карты, ответчик отказал в выплате страхового возмещения.

Внутренней проверкой ПАО «Сбербанк» было установлено, что \*, принадлежащая истцу. Бесконтактные операции совершаются в режиме самообслуживания, то есть держатель не передает карту кассиру, а самостоятельно прикладывает ее или телефон к считывающему устройству терминала для проведения операции.

ПАО «Сбербанк» отказано в удовлетворении заявления истца о возврате денежных средств на том основании, что регистрация и вход в мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» произведены с использованием персональных средств доступа, полученных по картам истца \* (логин, постоянный и одноразовые пароли), являющихся аналогом собственноручной подписи; после отправки запроса на перевод средств, для подтверждения перевода система «Сбербанк Онлайн» выводит на экран приложения реквизиты операции, и предлагает пользователю внимательно проверить реквизиты платежа и, при отсутствии расхождений, подтвердить платеж; в соответствии с руководством пользователя услуги «Сбербанк Онлайн» операции, совершаемые в мобильном приложении, не требуют дополнительного подтверждения одноразовыми паролями; привязка карты \*5 произведена в личном кабинете «Сбербанк Онлайн» с использованием персональных средств доступа; при совершении бесконтактных операций была использована \* истца. В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания банковских карт ПАО Сбербанк держатель обязан нести ответственность по операциям, совершенным с использованием паролей, кодов, сформированных при прохождении аутентификации на мобильном устройстве, при помощи которого создавалась NFC-карта.

\* с карты \* дважды списаны денежные средства в размере 9800 руб. По результатам проведенной проверки ПАО «Сбербанк России» установлено, что платежи проведены в сети Интернет в пользу компании, обслуживаемой сторонним банком. При проведении вышеуказанных платежей в сети интернет были использованы реквизиты карты истца, а также одноразовые пароли, которые направлены на номер телефона, привязанный к карте истца. Пароли были введены верно, в связи с чем у банка не имелось оснований для отказа в проведении операций. В соответствии с Условиями использования банковских карт ПАО Сбербанк, держатель карты обязан нести ответственность по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием полученных одноразовых паролей, которые не должны сообщаться другим лицам. Согласно Условиям держатель карты соглашается с получением услуг через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности и целостности информации при ее передаче через сеть Интернет.

Согласно \* Условий по полису - оферта, страховым риском является несанкционированное снятие денежных средств со счета держателя застрахованной банковской карты с использованием застрахованной банковской карты путем перечисления денежных средств со счета страхователя третьими лицами.

В соответствии с \* Условий страхования не являются страховыми случаями и не подлежат возмещению убытки, причиненные вследствие нарушения условий банковского обслуживания физических лиц, установленных банком - эмитентом.

На основании \* Условий банковского обслуживания физических лиц, эмитированных ПАО «Сбербанк», держатель обязуется обеспечить безопасность, исключающее несанкционированное использование, хранение банковской карты, ПИН - кода, не передавать (ее реквизиты), ПИН - код и иную контрольную информацию для совершения операций другими лицами.

В соответствии с Памяткой Банка России от 02.10.2009 N 120-Т "О мерах безопасного использования банковских карт" держатель банковской карты никогда, ни при каких обстоятельствах не должен сообщать ПИН-код третьим лицам и передавать банковскую карту третьим лицам.

В соответствии с ч.1 ст.845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со ст.847 ГК РФ 1. Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета…

4. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с ч.1 ст.848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку зачисление (списание) денежных средств, проведенное с использованием банковских карт, выданных клиенту банка, с введением правильного ПИН-кода, согласно Указаниям Банка России является операцией, проведенной владельцем банковской карты, каких-либо доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что в данном случае имело место несанкционированное списание денежных средств, истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами мирового судьи, которые подробно изложены в решении суда.

Доводы апелляционной жалобы истца судом признаются необоснованными и несостоятельными, направленными на иное толкование норм права, сводящимся к несогласию с вынесенным решением.

То обстоятельство, что согласно представленной истцом копии постановления следователя СО отдела МВД России по району Коньково г. Москвы от \* года истец признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по факту хищения денежных средств, не опровергает правильности выводов суда, поскольку само по себе данное обстоятельство с бесспорностью не свидетельствует о несанкционированном списании денежных средств с банковской карты истца.

Иные доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что денежные средства с принадлежащей ей банковской карты сняты в г. Самаре в период нахождения истца в г. Москве, истец не передавала третьим лицам свою банковскую карту и ПИН-код к ней, выводов суда также не опровергают, и не могут быть приняты во внимание, поскольку все банковские операции были произведены с использованием персональных средств доступа, полученных по банковской карте истца, введены правильный ПИН-код и одноразовые пароли, каких-либо доказательств, бесспорно подтверждающих доводы истца о несанкционированном списании денежных средств в нарушение ст.56 ГПК РФ истцом не представлено.

Таким образом, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд полагает решение мирового судьи судебного участка № 53 района Коньково г. Москвы, законным и обоснованным, поскольку мировым судьей всесторонне и полно исследованы все обстоятельства дела, правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы мирового судьи соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права мировым судьей применены правильно.

При указанных обстоятельствах, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327-330 ГПК РФ, суд, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 53 района Коньково г. Москвы от 23 октября 2018 года по гражданскому делу № 2-541/18 по иску Федорковой О. В. к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании денежных средств, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Федорковой О.В. - без удовлетворения.

Судья С.И. Брехова